



## ISTITUTO OMNICOMPENSIVO

Largo Mazzini, 1 - 65013 Città Sant'Angelo (Pe)  
Tel.: 085/9699052 – 085/9699776 fax: 085/960719  
C.F. 91111420682 – Cod. Mec. PEIS00400Q – Cod. Univoco UFDD4P  
PEO: peis00400q@istruzione.it - PEC: peis00400q@pec.istruzione.it  
Sito WEB: www.omnicompensivocsangelo.edu.it

### Agli atti

**Oggetto: verbale incontro del 18 maggio 2021.**

Codice Progetto: ABRSL0B092-98 - CUP: I49G17000320001 CIG: ZDD2E32D3F

Il giorno 18 maggio 2021 alle ore 15:30 si svolge, in modalità on line, l'incontro con le ditte che hanno presentato offerta alla RDO n. 2779723.

Sono presenti la Dirigente Scolastica prof.ssa Lorella Romano, il DSGA dott.ssa Marilena Cascegna e i rappresentanti delle seguenti ditte:

- C&C Consulting S.p.A. rappresentata da Ubaldo Luciani ed Emanuele Cerreto;
- Infoteam rappresentato da Davide Romeo e Ursula Frezza;
- Siad S.r.l. rappresentata da Eugenio Spadone e Aldo Trinetta;
- Med Computer S.r.l. rappresentata da Francesco D'Amario;
- Gesis S.r.l. rappresentata da Ezio Di Battista;
- Adesa S.r.l. rappresentata da Giovanni Gianfrate;

Non sono presenti le altre ditte interessate, tutte regolarmente invitate con convocazione prot. 8842 del 15/05/2021 inserita sulla piattaforma Acquisti in rete e regolarmente consegnata a tutti i destinatari in data 15/05/2021.

Dopo l'appello effettuato dalla DSGA, la Dirigente Scolastica prende la parola motivando la scelta di sospendere temporaneamente la gara per verificare la fondatezza o meno delle contestazioni attinenti l'anomalia della soglia.

Invita, pertanto, i partecipanti ad esprimere la loro opinione al riguardo.

Alle ore 15:43 interviene per la C&C il sig. Ubaldo Luciani precisando che il calcolo di anomalia della soglia è a discrezione dell'amministrazione che indice la gara. Aggiunge che il prezzo offerto risulta particolarmente conveniente in quanto, con riferimento ai monitor, era stata chiesta dalla ditta una speciale quotazione che ha consentito un abbassamento dei prezzi. Dichiarò altresì che risulta tutto documentato essendo in possesso di lettera del produttore e del distributore dei prodotti.

Quanto agli altri prodotti, ad esempio gli Ipad, il prezzo risulta conveniente il quanto la C&C è una ditta che tratta in modo specifico beni apple e conseguentemente acquista a prezzi particolarmente favorevoli.

Alle ore 15:50 interviene il sig. D'Amario della Med Computer affermando che dalla propria esperienza ha potuto rilevare che spesso le amministrazioni aggiudicatrici assumono decisioni diverse pur innanzi alla stessa situazione. Dichiarò, pertanto, che allo stato attuale diventa difficile per le ditte rispondere a bandi perché spesso non sono chiare le posizioni di chi emette la RDO e si prospettano infinite possibilità di soluzioni. Dunque la posizione dell'operatore non può che essere quella di affidamento.

Alle 15:56 interviene Trinetta per la SIAD il quale in primo luogo dichiara di apprezzare l'impegno profuso dalla scuola in quanto la gara risulta condotta in maniera corretta, tuttavia rileva che probabilmente si è dato fin troppo spazio a democrazia e trasparenza.

Suggerisce alla scuola di utilizzare modalità diverse di presentazione della gara per evitare situazioni di difficoltà come quella in cui attualmente si trova. Inoltre dichiara quanto sia importante valutare anche i servizi di assistenza post acquisto.

Ritiene che la strada corretta sia quella di continuare a percorrere la strada intrapresa, ovvero aggiudicare a C&C la quale può dimostrare le motivazioni del prezzo offerto.

Interviene per la Siad anche Spadone il quale ritiene che prima di escludere sia comunque necessario richiedere alla ditta delle osservazioni.

Alle ore 16:08 interviene per la GS Sitemi Anòthella Esposito la quale dichiara in primo luogo che per la ditta non cambia nulla in termini di aggiudicazione, ma tiene a precisare che il decreto semplificazioni prevede che non possono essere richieste osservazioni come succedeva in passato, ma le ditte che presentano offerte sotto soglia vanno escluse automaticamente.

Interviene nuovamente Luciani per C&C ribadendo che la scuola può effettuare una scelta discrezionale laddove nel disciplinare non indichi la facoltà di escludere automaticamente.

Da ultimo interviene la DSGA precisando che se da un lato è vero che l'art. 97 Codice Appalti, così come modificato dal cd Decreto Semplificazioni, prevede l'esclusione automatica, dall'altro vi è giurisprudenza che ammette la facoltà per l'amministrazione di aggiudicare seppur l'offerta sia "anomala". Precisa che la questione è ancora controversa in giurisprudenza ma ci sono già sentenze del TAR che propendono per la discrezionalità dell'Amministrazione della scelta di aggiudicare al prezzo più basso sic et simpliciter.

A questo punto la Dirigente Scolastica chiude la riunione comunicando che nel termine previsto dalla determina di annullamento dell'aggiudicazione l'Istituzione Scolastica provvederà ad assumere decisioni al riguardo.



La Dirigente Scolastica  
Prof.ssa Lorella Romano